

Про результати перевірки дотримання
вимог Закону України «Про доступ
до публічної інформації»

Враховуючи звіт робочої групи щодо результатів проведення перевірки дотримання виконавчими органами міської ради та комунальними підприємствами міста вимог Закону України «Про доступ до публічної інформації»:

1. Прийняти до відома звіт робочої групи (додається).
2. Визнати стан роботи з дотримання Закону України «Про доступ до публічної інформації» виконавчими органами міської ради та комунальних підприємств міста таким, що потребує покращення.
3. Попередити керівників виконавчих органів міської ради та комунальних підприємств міста про особисту відповідальність за дотримання законодавства у сфері доступу до публічної інформації.
4. Провести серед працівників виконавчих органів міської ради та комунальних підприємств міста перевірку теоретичних та практичних навичок знання Закону України «Про доступ до публічної інформації».
5. Проведення перевірки теоретичних та практичних навичок доручити департаменту правового забезпечення міської ради.
6. Контроль за виконанням цього розпорядження покласти на керуючого справами виконкому ради Омеляновича Р.А.

Міський голова

В.В. Буряк

ЗВІТ

щодо результатів перевірки стану дотримання Закону України «Про доступ до публічної інформації» в виконавчих органах міської ради та комунальних підприємствах Запорізької міської ради

Відповідно до розпорядження міського голови від 23.07.2018 №256р робочою групою в липні-серпні проводилася перевірка дотримання вимог Закону України «Про доступ до публічної інформації» (далі - Закон) виконавчими органами міської ради та комунальними підприємствами міста.

Робоча група мала на меті перевірити дотримання прав громадян на отримання публічної інформації, у спосіб, передбачений Законом. Для цього перевірявся стан роботи щодо надання відповідей на запити, можливість отримати публічну інформацію особисто, наявність місця для ознайомлення з публічною інформацією тощо.

Під час проведення перевірки були виявлені численні порушення, пов'язанні з відмовою в наданні інформації, надання неповної інформації, надання немотивованої відмови в наданні інформації.

Найпоширенішими були наступні помилки.

1. Ненадання інформації щодо використання бюджетних коштів (розмір заробітної плати)

Розпорядники інформації, як комунальні підприємства так і органи місцевого самоврядування, зобов'язанні надавати інформацію щодо використання бюджетних коштів, зокрема щодо нарахування заробітної плати працівникам.

При цьому розпорядники інформації посилаються на захист персональних даних, вважають таку інформацію конфіденційною, на неотримання згоди на поширення такої інформації тощо. Відповідно до постанови пленуму ВАСУ від 29.09.2010 №10 інформація про прізвища, імена, по батькові фізичних осіб та найменування юридичних осіб, які отримали бюджетні кошти, не може бути віднесена до конфіденційної.

Також зазначено, що персональні дані, що стосуються здійснення особою, яка займає посаду, пов'язану з виконанням функцій держави або органів місцевого самоврядування, посадових або службових повноважень є інформацією, до якої не може бути обмежено в доступі.

Таким чином, органи місцевого самоврядування зобов'язанні надавати в повному вигляді за запитом – ПІБ, посаду та розмір заробітної плати працівника.

Для комунальних підприємств таку вимогу підтверджено відповідним рішенням Верховного суду по справі 815/1216/16, де зазначено, що комунальне підприємство створюється за рахунок коштів та майна громади, тому всі кошти, які комунальне підприємство отримує в результаті своєї господарської діяльності є коштами бюджету та громади. Відповідно будь-яка інформація щодо використання цих коштів є публічною. Тому розпорядники зобов'язанні надавати за запитом інформацію щодо заробітної плати своїх працівників з зазначенням ППБ, посади то розміру заробітної плати.

2. Ненадання запитуваних документів

Майже всі перевірені розпорядники інформації мали такі випадки, коли відмовляли в наданні запитуваних документів посиляючись на конфіденційність інформації, що там міститься.

Така відмова є грубим порушенням, оскільки обмеженню в доступі підлягає інформація, а не документ. Якщо документ містить інформацію з обмеженим доступом, для ознайомлення надається інформація, доступ до якої необмежений.

В такому випадку, запитувачу надається запитуваний ним документ, з якого видаляється (приховується) інформація, яка є конфіденційною або такою, що не підлягає розголошенню. Сам документ повинен бути наданий.

3. Надання немотивованої відмови

Більшість перевірених розпорядників інформації відмовляли у наданні запитуваної інформації або документів без роз'яснення причин відсутності такої інформації чи документів.

Відповідно до ст. 22 Закону розпорядник інформації має право відмовити в запиті, якщо він не володіє і не зобов'язаний відповідно до його компетенції, передбаченої законодавством, володіти інформацією щодо якої зроблено запит.

Тому, у разі відмови в наданні інформації, розпорядник повинен зазначити, чи він не володіє такою інформацією оскільки закон не зобов'язує його володіти нею, або він нею не володіє через об'єктивні причини (відсутність технічної можливості ведення реєстрів, знищення інформації внаслідок противоправних дій, надзвичайних обставин, відсутності державного фінансування на обробку та ведення такої інформації тощо).

4. Посилання на можливість отримати інформацію з доступних джерел

Поширена груба помилка коли розпорядник відмовляв в наданні запитуваних документів посиляючись у відповіді на ту обставину, що заявник може самостійно отримати необхідну йому інформацію з відкритих джерел, при цьому зазвичай зазначається інтернет-ресурс, де знаходиться запитувана інформація.

Ст. 22 Закону «Відповідь розпорядника інформації про те, що інформація може бути одержана запитувачем із загальнодоступних джерел, вважається неправомірною відмовою в наданні інформації.».

5. Розгляд запитів громадян, які за своєю суттю є зверненням громадян (надання роз'яснень) в порядку Закону «Про доступ до публічної інформації»

Запити, які надійшли від громадян з посиланням на Закон України «Про доступ до публічної інформації», але в яких зверталися з проханням надати роз'яснення, пояснення, обґрунтування тих чи інших дій, подій, документів, за своєю суттю є зверненнями громадян, оскільки надання публічної інформації передбачає надання вже готової або створеної інформації. Такі запити повинні розглядатися з урахуванням вимог Закону України «Про звернення громадян».

Формально такий розгляд не можна вважати порушенням права громадян, оскільки відповідь він отримає, але необхідно відмітити, що загалом така практика має негативні наслідки та створює незручності як для самого розпорядника, оскільки розпорядник у неправомірно скорочений строк надає відповідь на звернення, обтяжуючи себе додатковими діями, так і для запитувача, вводячи його в оману.

Крім того, розгляд інформаційного запиту на підставі Закону України «Про доступ до публічної інформації», а не Закону України «Про звернення громадян», значно звужує права запитувача, в тому числі й право на оскарження.

Наступного разу, звертаючись до іншого розпорядника з проханням надати роз'яснення та посилаючись на Закон України «Про доступ до публічної інформації» він отримає мотивовану та законну відмову, буде обурений та спричиниться конфліктна ситуація.

На деяких суб'єктах перевірки обсяг таких звернень становить більшу половину від загальної кількості запитів на доступ до публічної інформації, що є категорично неприйнятним.

Враховуючи вищевикладене, робоча група приходиться до висновку щодо незадовільного (за окремими виключеннями) стану роботи у сфері доступу до публічної інформації та необхідності вжиття дієвих заходів щодо виправлення такої ситуації (проведення перевірки теоретичних та практичних навичок знання законодавства).

Вважаємо за необхідне відмітити злагоджену та ефективну роботу районної адміністрації міської ради по Дніпровському району, до якої у групі відсутні зауваження, а також районну адміністрацію міської ради по Шевченківському району та КП «Запоріжжесервіс», під час перевірки яких було виявлено ряд системних порушень, але які визнали свої помилки та невідкладно вжили заходів щодо їх виправлення та недопущення у майбутньому.

виконкому ради

Омельянович Р.А.