

**КАРТА АНАЛІЗУ ПРОЕКТУ,
РЕАЛІЗАЦІЯ ЯКОГО ВІДБУВАТИМЕТЬСЯ ЗА РАХУНОК КОШТІВ
ГРОМАДСЬКОГО БЮДЖЕТУ
В 2017 РОЦІ**

**РОЗДІЛ І.
АНАЛІЗ ПОВНОТИ ТА ВІДПОВІДНОСТІ ВИМОГАМ
ЗАПОВНЕННОГО БЛАНКУ-ЗАЯВИ**

(заповнюється по всіх бланках-заявах, які включено до реєстру поданих проектів)

Відповідальний : Координаційна рада з питань Громадського бюджету;

Зміст заходу: перевірка повноти та правильності заповнення бланку-заяви.

1. Включено до реєстру поданих проектів за №

2	2	2	
---	---	---	--

2. Бланк-заява заповнена згідно з вимогами щодо повноти і правильності, отже, немає необхідності запрошувати у автора додаткову інформацію.

а) так

б) ні (які недоліки? яких даних недостатньо?)

.....
.....

3. Автор (необхідну відповідь підкреслити)

а) заповнив бланк-заяву, надавши додаткову інформацію (які пункти?)

.....
.....

б) не надав додаткову інформацію (чому?)

.....
.....

4. Висновок щодо передачі до відповідного виконавчого органу Запорізької міської ради для аналізу бланку-заяви за змістом :

а) так (назва виконавчого органу Запорізької міської ради)

..... Супровідник з питань екологічної безпеки

..... Запорізької міської ради

б) ні (обґрунтування)

.....
.....

25.07.2016

(дата)



(підпис)

К.Ю. Акула

(ПІБ голови, заступника чи секретаря
Координаційної ради)

РОЗДІЛ II.
АНАЛІЗ ЗМІСТУ ТА МОЖЛИВОСТІ РЕАЛІЗАЦІЇ ЗАПРОПОНОВАНОГО
ЗАВДАННЯ ПРОЕКТУ

(заповнюється лише по тих бланках-заявах, які відповідно до п.4 попереднього розділу мають висновок «так»)

Відповідальний: управління з питань екологічної безпеки Запорізької міської ради
(виконавчий орган Запорізької міської ради, визначений в пп.а) п.4 попереднього розділу)

Зміст заходу: здійснення аналізу поданих проектів за змістом та можливістю реалізації

1. Бланк-заява містить всю інформацію, необхідну для здійснення аналізу пропозиції завдання з точки зору змістовності.

а) так

б) ні (чому?)

.....

2. Інформацію, що міститься в бланку-заяві, було доповнено Автором. Бланк містить всю інформацію, необхідну для здійснення аналізу пропозиції завдання з точки зору змістовності

а) так

б) ні (чому?)

Автор проекту – Паннік Л.Л. була запрошена до управління з питань екологічної безпеки Запорізької міської ради 30.08.2016, де вона надала усні роз'яснення до змісту проекту.

3. Запропонований проект входить до повноважень органів місцевого самоврядування

а) так

б) ні (чому?)

.....

4. Запропонований проект відповідає чинному законодавству, в тому числі рішенням Запорізької міської ради та її виконавчого комітету.

а) так

б) ні (чому?)

.....

5. Територія/земельна ділянка, на якій відбуватиметься реалізація запропонованого проекту:

а) це територія/земельна ділянка, на якій можливо здійснювати реалізацію відповідного проекту за рахунок коштів бюджету міста Запоріжжя;

б) ця територія/земельна ділянка не належить до переліку територій, на яких можливо здійснювати реалізацію відповідного проекту за рахунок коштів бюджету міста Запоріжжя (обґрунтування)

.....

в) не стосується.

6. Реалізація запропонованого проекту відбуватиметься протягом не більше 12 місяців:

- а) так
- б) ні (чому?)

.....
.....

7. Витрати за кошторисом, призначеного на реалізацію запропонованого завдання:

- а) без додаткових зауважень
- б) з зауваженнями (необхідно внести або уточнити їх, використовуючи для обґрунтування дані, наведені в таблиці нижче)

Складові завдання	Витрати, сума грн.
1.	
2.	
3.	
4.	
5.	
6.	

Загальна сума грн.

Обґрунтування:

.....
.....
.....
.....

8. Висновок, стосовно технічних можливостей виконання запропонованого завдання:

- а) позитивний
- б) негативний (чому?)

.....
.....
.....
.....

в) не стосується

9. Висновок стосовно доцільності реалізації запропонованого завдання в контексті законодавчих вимог щодо економії:

- а) позитивний
- б) негативний (чому?)

.....
.....
.....
.....

10. Висновок стосовно експлуатаційних витрат на реалізацію запропонованого завдання в контексті законодавчих вимог щодо економії:

- а) позитивний

- б) негативний (чому?)
- в) не стосується

.....
.....

11. Висновки і погодження/узгодження з іншими виконавчими органами Запорізької міської ради стосовно можливості реалізації завдання (наприклад, погодження з департаментом архітектури та містобудування міської ради і т.д.), ситуації та умов, в яких реалізація завдання може суперечити/перешкоджати реалізації інших завдань або міських інвестицій, які стосуються даної земельної ділянки/території або будинку

.....
.....

12. Чи реалізація запропонованого завдання передбачає витрати в майбутньому (наприклад, витрати на утримання, поточний ремонт і т.д.)

- а) так (які у річному вимірі?)

.....
.....

- б) ні

13. Обґрунтовані рекомендації щодо внесення проекту до реєстру проектів, які допускаються до голосування (а також опис передумов, які можуть зашкодити реалізації завдання та інші зауваження, що є важливими для реалізації запропонованого завдання):

- а) позитивні
- б) негативні

Обґрунтування/зауваження:

Зміст проекту викладено не вірно, оскільки місце реалізації завдання проекту - ДНЗ № 213 «Золотий колосок» (м.Запоріжжя Дослідна станція 3 А) територіально знаходиться за межами впливу річки Мокра Московка.

ДНЗ № 213 «Золотий колосок» знаходиться в межах впливу іншого водного об'єкту – балки Суха.

У 2011 році отримано позитивний експертний звіт «Укрдержбудекспертизи» в Запорізькій області щодо розгляду кошторисної документації на робочий проект «Заходи щодо відновлення і підтримання сприятливого гідрологічного режиму та санітарного стану річок. Розчистка б.Суха в районі дослідної станції м.Запоріжжя».

Відповідно до п.2.5. Положення про Громадський бюджет у місті Запоріжжі вартість одного проекту не має перевищувати 300,0 тис.грн. Загальна кошторисна вартість будівництва, передбачена вищеназваною кошторисною документацією в цінах 2011 року, складала за зведеним кошторисним розрахунком 1615,097 тис.грн.

31.08.2016

Г.В. Нарсєва