

Додаток 2
до Положення про
Громадський бюджет
у місті Запоріжжі

**КАРТА АНАЛІЗУ ПРОЕКТУ,
РЕАЛІЗАЦІЯ ЯКОГО ВІДБУВАТИМЕТЬСЯ ЗА РАХУНОК КОШТІВ
ГРОМАДСЬКОГО БЮДЖЕТУ
В 2018 РОЦІ**

**РОЗДІЛ І.
АНАЛІЗ ПОВНОТИ ТА ВІДПОВІДНОСТІ ВИМОГАМ
ЗАПОВНЕНОГО БЛАНКУ-ЗАЯВИ**

(заповнюється по всіх бланках-заявах, які включено до реєстру поданих проектів)

Відповідальний : Координаційна рада з питань Громадського бюджету;

Зміст заходу: перевірка повноти та правильності заповнення бланку-заяви.

1. Включено до реєстру поданих проектів за №

4	3	9
---	---	---

2. Бланк-заява заповнена згідно з вимогами щодо повноти і правильності, отже, немає необхідності запрошувати у автора додаткову інформацію.

а) **так**

б) ні (*які недоліки? яких даних недостатньо?*)

.....
.....

3. Автор (необхідну відповідь підкреслити)

а) заповнив бланк-заяву, надавши додаткову інформацію (*які пункти?*)

.....
.....

б) не надав додаткову інформацію (*чому?*)

.....
.....

4. Висновок щодо передачі до відповідного виконавчого органу Запорізької міської ради для аналізу бланку-заяви за змістом :

а) так (*назва виконавчого органу Запорізької міської ради*)

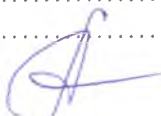
Департамент інфраструктури та благоустрою Запорізької міської ради.....

б) ні (*обґрунтування*)

.....
.....

19.06.2017

(дата)



(підпис)

К.Ю. Акула

(ПІБ голови, заступника чи секретаря
Координаційної ради)

РОЗДІЛ II.
АНАЛІЗ ЗМІСТУ ТА МОЖЛИВОСТІ РЕАЛІЗАЦІЇ ЗАПРОПОНОВАНОГО
ЗАВДАННЯ ПРОЕКТУ

(заповнюється лише по тих бланках-заявах, які відповідно до п.4 попереднього розділу мають висновок «так»)

Відповідальний: *Департамент інфраструктури та благоустрою Запорізької міської ради*
(виконавчий орган Запорізької міської ради, визначений в пп.а) п.4 попереднього розділу)

Зміст заходу: здійснення аналізу поданих проектів за змістом та можливістю реалізації
Створення окремого пішохідного переходу на перехресті бу. Меришівка/пр. Седоршид

1. Бланк-заява містить всю інформацію, необхідну для здійснення аналізу пропозиції завдання з точки зору змістовності.

а) так

б) ні (чому?)

.....

2. Інформацію, що міститься в бланку-заяві, було доповнено Автором. Бланк містить всю інформацію, необхідну для здійснення аналізу пропозиції завдання з точки зору змістовності

а) так

б) ні (чому?)

.....

3. Запропонований проект входить до повноважень органів місцевого самоврядування

а) так

б) ні (чому?)

.....

4. Запропонований проект відповідає чинному законодавству, в тому числі рішенням Запорізької міської ради та її виконавчого комітету.

а) так

б) ні (чому?)

.....

5. Територія/земельна ділянка, на якій відбуватиметься реалізація запропонованого проекту:

а) це територія/земельна ділянка, на якій можливо здійснювати реалізацію відповідного проекту за рахунок коштів бюджету міста Запоріжжя;

б) ця територія/земельна ділянка не належить до переліку територій, на яких можливо здійснювати реалізацію відповідного проекту за рахунок коштів бюджету міста Запоріжжя (обґрунтування)

.....

.....

в) не стосується.

6. Реалізація запропонованого проекту відбуватиметься протягом не більше 12 місяців:

- а) так
- б) ні (чому?)

.....

.....

7. Витрати за кошторисом, призначеного на реалізацію запропонованого завдання:

- а) без додаткових зауважень
- б) з зауваженнями (необхідно внести або уточнити їх, використовуючи для обґрунтування дані, наведені в таблиці нижче)

Складові завдання	Витрати, сума грн.
1. <i>Завданні в проекті за севдифіансмент державного</i>	
2. <i>дому виле існують на перехресті пр. Соборний -</i>	
3. <i>вул. Лавренюк. Там, вказаний кошторис</i>	
4. <i>авторів проекту є невідомі.</i>	
5.	
6.	

Загальна сума грн.

Обґрунтування:

.....

.....

.....

8. Висновок, стосовно технічних можливостей виконання запропонованого завдання:

- а) позитивний
- б) негативний (чому?)

див. додаток 1

.....

.....

.....

в) не стосується

9. Висновок стосовно доцільності реалізації запропонованого завдання в контексті законодавчих вимог щодо економії:

- а) позитивний
- б) негативний (чому?)

даній проект не відповідає вимогам

п. 3.20 ЗБН В 2.3-5-2005

.....

.....

10. Висновок стосовно експлуатаційних витрат на реалізацію запропонованого завдання в контексті законодавчих вимог щодо економії:

- а) позитивний
- б) негативний (чому?)
- в) не стосується

.....
.....
11. Висновки і погодження/узгодження з іншими виконавчими органами Запорізької міської ради стосовно можливості реалізації завдання (наприклад, погодження з департаментом архітектури та містобудування міської ради і т.д.), ситуації та умов, в яких реалізація завдання може суперечити/перешкоджати реалізації інших завдань або міських інвестиції, які стосуються даної земельної ділянки/території або будинку

..... *не потребує*

12. Чи реалізація запропонованого завдання передбачає витрати в майбутньому (наприклад, витрати на утримання, поточний ремонт і т.д.)

а) так (які у річному вимірі?)

..... *не потребує*

б) ні

13. Обґрунтовані рекомендації щодо внесення проекту до реєстру проектів, які допускаються до голосування (а також опис передумов, які можуть зашкодити реалізації завдання та інші зауваження, що є важливими для реалізації запропонованого завдання):

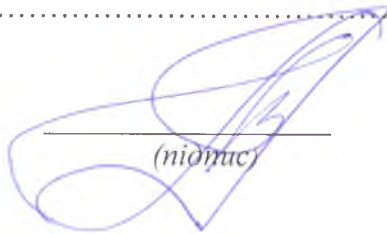
а) позитивні

б) негативні

Обґрунтування/зауваження:

..... *Зуб. додаток № 1*

03.08.2014
(дата)


(підпис)

М.Т. Байко
(ПІБ керівника структурного підрозділу
Запорізької міської ради, визначений
в пп.а) п.4 попереднього розділу)



Пропозиція про створення наземного пішохідного переходу на перехресті пр. Соборного з вул. Лермонтова з боку універмагу «Україна» не прийнятна, так як порушує вимоги п. 3.20 ДБН В.2.3-5-2005 де сказано: «...пішохідні переходи у різних рівнях з проїзною частиною вулиці... слід улаштувати... на вулицях і дорогах з регульованим рухом при потоці пішоходів через проїзну частину більше 3000чол/год та її ширині 15м і більше».

Ці критерії в зоні перехрестя було перевищено ще в 80-х роках 20-го сторіччя, через що і було збудовано підземний пішохідний перехід через проспект в районі універмагу та цирку.

Твердження про те, що створення над підземним пішохідним переходом наземного приведе до зниження аварійності та поліпшить безпеку руху через перехрестя є хибними по суті, оскільки поява пішохода в місці, де його не було, вже є умовою створення аварійної ситуації.

Крім того повідомляємо, що в ході проведення реконструкції проспекту Соборного на початку 2000-х років для забезпечення комфортних умов переходу проспекту людьми з обмеженими фізичними можливостями та похилого віку на перехресті з боку проспекту Маяковського збудовано регульований наземний пішохідний перехід з пандусами, який ефективно працює по сьогодні.